841046 1000006

АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6
Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: astrahan.info@arbitr.ru
http://astrahan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Астрахань Дело №А06-3713/2020
09 ноября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 ноября 2020 года
Полный текст решения изготовлен 09 ноября 2020 года
Арбитражный суд Астраханской области в составе судьи Ковальчук Т.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Прокофьевой Ю.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "ВМС Инжиниринг" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области о признании незаконным решения №030/06/54.3-295/2020 от 24.03.2020
Третье лицо - ФКУ Упрдор «Каспий»
при участии:
до перерыва 28.10.2020:
от заявителя: Кисляков А.В., ген.директор (паспорт);
от УФАС по АО: не явился, извещен;
от ФКУ Упрдор «Каспий»: Авдеев А.В., представитель по доверенности от 30.12.2019 (диплом)
после перерыва 03.11.2020:
от заявителя: Кисляков А.В., ген.директор (паспорт);
от УФАС по АО: Умерова Р.Р., представитель по доверенности от 09.01.2020 (диплом);
от ФКУ Упрдор «Каспий»: Авдеев А.В., представитель по доверенности от 30.12.2019 (диплом)

ООО "ВМС Инжиниринг" (далее Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее УФАС по АО, антимонопольный орган) о признании незаконным решения №030/06/54.3-295/2020 от 24.03.2020.

Судом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв в судебном заседании 28.10.2020 до 03.11.2020 на 12 час. 00 мин. Судебное заседание после перерыва продолжено 03.11.2020.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и пояснениях суду в судебном заседании.

Представитель УФАС по АО не согласен с заявленными требованиями, считает решение обоснованным, вынесенным в соответствии с действующим законодательством, просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель ФКУ Упрдор «Каспий» поддержал позицию УФАС по АО.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд

У С Т А Н О В И Л :

В Астраханское УФАС России 17.03.2020 поступила жалоба ООО «ВМС Инжиниринг» на действия государственного заказчика ФКУ УПРДОР «Каспий» при проведении открытого конкурса в электронной форме на проведение строительного контроля при осуществлении капитального ремонта автомобильной дороги Р-215 Астрахань - Кочубей - Кизляр - Махачкала на участке км 55+000 - км 60+000. Астраханская область (номер извещения: 0318100043419000198).

Решением УФАС по АО №030/06/54.3-295/2020 от 24.03.2020 жалоба ООО «ВМС Инжиниринг» была признана необоснованной.

Не согласившись с решением УФАС по АО, заявитель обратился в арбитражный суд настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 и частью 3 статьи 201 АПК РФ, а также разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Как следует из материалов дела, основанием для оспаривания решения послужил вывод антимонопольного органа об отсутствии в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившегося в установлении требований к участникам закупки в части необходимости членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

По мнению заявителя, установление данного требования может привести к ограничению принятия потенциальных участников в открытом конкурсе, нарушив тем самым Закон о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Как следует из материалов дела, в конкурсной документации (раздел 1 Технического задания, п.6 информационной карты конкурсной документации) установлено требование о выписке из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, действующей на момент подачи заявки участником.

В извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, разделе 14 конкурсной документации «Требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками

открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе», п.6 п. 12 «Информационная карта» конкурсной документации указаны требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В приложении № 5 к конкурсной документации «Техническое задание» указано, что для выполнения работ по строительному контролю на федеральных автомобильных дорогах, Исполнитель должен являться членом СРО и быть включен в единый электронный реестр СРО.

В силу ч. 3 ст. 52 ГрК РФ лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор строительного подряда.

Согласно ч. 3.1 ст. 52 ГрК РФ застройщик вправе осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не предусмотрено настоящей статьей, либо с привлечением иных лиц по договору строительного подряда.

На основании ч. 2 ст. 55.8 ГрК РФ (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) застройщик имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства самостоятельно при условии, что такое лицо является членом соответствующей саморегулируемой организации, за исключением случая, предусмотренного п. 5 ч. 2.2 ст. 52 настоящего Кодекса.

Частью 2 статьи 53, п. 5 ч. 2.2 ст. 52 определено, что строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. Застройщик или технический заказчик по своей инициативе может привлекать лицо. осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации.

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009г. утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с п. 32 раздела III Перечня N 624, установлено, что работы по осуществлению строительного контроля относятся к работам по строительству, реконструкции и капитальному ремонту.

Таким образом, из приведенных взаимосвязанных законоположений следует, что деятельность по осуществлению строительного контроля является деятельностью по строительству объектов капитального строительства, которую может осуществлять только лицо, являющееся членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Исключения из общего правила обязательности членства в саморегулируемых организациях предусмотрены частями 2.1 и 2.2 статьи 52 ГрК РФ, к которым рассматриваемая по настоящему делу ситуация не относиться.

Согласно Федеральному закону от 03.07.2016 N 372-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесены изменения в Федеральный закон от 29.12.2004 N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации", в соответствии с которыми с 01.07.2017 не допускается осуществление предпринимательской деятельности по выполнению инженерных изысканий, по осуществлению архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства на основании выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. То есть, для выполнения работ (на основании договоров) по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям не нужно иметь свидетельство о допуске, а необходимо являться членом саморегулируемой организации по месту регистрации (ст. 55.8 ГрК РФ в действующей редакции)

С учетом изложенного суд пришел к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившемся в установлении требований к участникам закупки в части необходимости членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В связи с чем, доводы заявителя о том, что требование заказчика, уполномоченного органа к участнику закупки о членстве в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не соответствует требованиям статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации и соответственно п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, судом отклоняется как основанный на неверном толковании норм права.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 21.10.2019 №309-ЭС19-18504 по делу №А71-16106/2018.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что решение УФАС по АО является законными и обоснованными.

Таким образом, заявителями не представлено доказательств наличия одновременно двух условий для признания незаконным оспариваемого ненормативного правового акта, предусмотренных статьями 198, 200, 201 АПК РФ.

На основании изложенного, требования заявителей по делу подлежат оставлению без удовлетворения в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Отказать ООО «ВМС Инжиниринг» в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: http://astrahan.arbitr.ru

Судья **Т.А. Ковальчук**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 10.07.2020 5:16:38
Кому выдана Ковальчук Татьяна Александровна